**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פ 003045/04 | |
|  | |
| בפני הרכב כב' השופטים: | א. רזי [אב"ד]  ב. בר-זיו  ע. גרשון | תאריך: | 25/09/2006 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אלהאם בת פואד חדיד ת"ז xxxxxxxxxx  ע"י ב"כ עו"ד גב' תמי אולמן | |  |
|  |  |  | הנאשמת |

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [**33(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/33.1), [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**300(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [**499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

# 

**גזר דין**

1. הנאשמת הורשעה, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של ניסיון לשדל אדם לבצע רצח, עבירה לפי [**הסעיפים 33(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/33.1) **+** [**300(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977** **(להלן – "החוק")** וניסיון לקשור קשר עם אדם לרכוש נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו, עבירה לפי [**הסעיפים 499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) **+** [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **+** [**25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **לחוק.**

העונש הקבוע בצידה של העבירה הראשונה **(ניסיון לשדל אדם לבצע רצח)** הוא 20 שנות מאסר; העונש הקבוע בצידה של העבירה השנייה **(ניסיון לקשר לפשע)** הוא 7 שנות מאסר.

ביקשנו וקיבלנו תסקירים של שירות המבחן בעניינה של הנאשמת, שמענו את ראיות הנאשמת לעניין העונש ואת טענות ב"כ הצדדים באשר לעונש שראוי שיושת על הנאשמת, ועתה הגיעה שעת מתן גזר הדין.

2. **העובדות בתמצית**

כפי שנקבע בהכרעת הדין, התביעה הוכיחה את כל שנטען בכתב האישום.

בנה המנוח של הנאשמת, איימן חדיד ז"ל, הומת בידי עקילה חסון מדלית אל כרמל. המאשימה העמידה את עקילה לדין באשמת רצח וסופו שהורשע בעבירת הריגה ונדון ל- 13 שנות מאסר.

הנאשמת ביקשה לנקום את הריגת בנה המנוח ועל כן פנתה לאדם בשם אוסמה והבי **(להלן- "אוסמה")** שעימו היתה לה היכרות קודמת ואמרה לו כי היא מעוניינת לנקום את רצח בנה על ידי כך שתרצח את עקילה ואת אחיו קייס חסון. לצורך כך ביקשה הנאשמת מאוסמה לרכוש, באמצעותו, אקדח.

אוסמה דיווח למשטרת ישראל על פנייתה האמורה של הנאשמת אליו ועל כך שבכוונתה לרצוח את עקילה ואת קייס. בעקבות כך נערך בין אוסמה לבין משטרת ישראל הסכם לפיו ישמש אוסמה סוכן סמוי שיפעל עבור המשטרה.

נציגי משטרת ישראל פנו אל הנאשמת והודיעו לה כי הם מודעים לתוכנית הרצח שלה והזהירו אותה לבל תוציא אותה אל הפועל.

למרות האמור לעיל הוסיפה הנאשמת לפנות לאוסמה במטרה לקדם את תוכנית הרצח וביקשה לרכוש באמצעותו אקדח עם משתיק קול. אוסמה, תוך שיתוף פעולה עם משטרת ישראל, הודיע לנאשמת כי השיג עבורה אקדח תמורת סך של 12,000 ₪ והנאשמת הגיבה באומרה שהיא מעוניינת לרכוש את האקדח.

לאור פניותיה של הנאשמת לאוסמה, ובמסגרת ההסכם שבין זה האחרון למשטרת ישראל, הודיע אוסמה לנאשמת כי הוא יפגיש בינה לבין י.א. 703 שהוא איש משטרה שהתחזה כאדם בשם **"דימה"** אשר טען כי יוכל לבצע את תוכנית הרצח עבור הנאשמת.

הנאשמת ו"**דימה**" נפגשו בתחנת דלק באיזור צומת אלייקים ובמהלך הפגישה הודיעה הנאשמת לדימה כי היא מעוניינת בכך שדימה ירצח עבורה את קייס והסכימה לשלם לדימה עבור הרצח סך של 50,000 ₪.

בהמשך שיחתם האמורה מסרה הנאשמת ל**"דימה"** את מספר הטלפון שלה והשניים סיכמו כי הנאשמת תמציא ל"**דימה**" תצלום של האיש שאותו היא מבקשת לרצוח, את המקומות בהם הוא מטייל וכן מקדמה בסך של 10,000 ₪.

לאחר שדימה קיים מספר שיחות טלפון עם הנאשמת, לשם קידום התוכנית האמורה לעיל, נעצרה הנאשמת בידי המשטרה.

3. מונחים בפנינו תסקירו של שירות המבחן וכן תסקיר משלים שנערכו בעניינה של הנאשמת.

שירות המבחן סקר את ריקעה האישי של הנאשמת. מדובר באישה כבת 43, ממוצא דרוזי שנישאה לבן דודה בהיותה בת 17 ונולדו לה שני ילדים. לטענתה, לאחר תקופה קצרה גילתה שבעלה מנהל קשר עם אישה נוספת, חשה מושפלת ופגועה ונפרדה מבעלה בהיותה בת 23. היא גידלה את ילדיה לבדה תוך התמודדות קשה ומאבקים מול משפחת בעלה לאחר שניסו לגרשה מביתה ולנשל אותה מירושת הוריה.

מן התסקיר עולה כי הריגתו של בנה יצרה אצלה חלל ריק, תחושת אובדן וכאב עצום.

קצינת המבחן, גב' תלחמי מירוות, כתבה בתסקירה כי התרשמה כי הנאשמת הינה אישה **"שעברה תהליך פרידות, נטישה וחוויה חוזרת של בדידות, כאשר מות בנה היה שיאו של תהליך זה. אנו סבורים כי מעורבותה בעבירה הנדונה הינה בחלקה תגובה ריגשית לעוצמות הזעם והתסכול בהן היתה שרויה בעקבות מות בנה".**

בתסקיר המשלים ציינה קצינת המבחן כי בהתייחס לאירוע העבירה הנאשמת **"(...) לקחה אחריות מלאה למעשיה, גילתה חרטה כנה להתנהגותה (...)". "(...) חשה חרטה וכאב רב נוכח מעורבותה בעבירה הנדונה ולא מפסיקה להכות על חטאה".**

קצינת המבחן הוסיפה שמדו"ח רופא המשפחה והרופא הפסיכיאטרי שטיפל בנאשמת **"עולה כי אלהאם שהתה במצב רוח ירוד, דכאונית, התגלו סימני חרדה והיא טופלה על ידי כדורי הרגעה ונוגדני דיכאון".**

שירות המבחן ציין בתסקירו כי הנאשמת החלה לעבוד כמזכירה במגרש מכוניות. הנאשמת מגלה יוזמה ואחריות בעבודתה, היא מנומסת מאוד ומשרה אוירה נעימה במקום העבודה. קצינת המבחן ציינה כי **"התרשמנו כי אלהאם נמצאת בעיצומו של תהליך שיקומי, השילוב בין התהליך הטיפולי למסגרת העבודה, נוסף לשיחות שהתקיימו בשירותינו, גרמו להקלה ברגשותיה והקלו את תהליך האבל והכאב".**

קצינת המבחן סיכמה את תסקירה המשלים באומרה כדלקמן:

**"לאור כל האמור, אנו סבורים כי בשילוב של ענישה שיקומית והרתעתית אלהאם תוכל לעבור תהליך שיקומי משמעותי.**

**להערכתנו ומבלי להקל ראש בחומרת העבירה, מיצוי הדין במקרה זה עלול להביא לרגרסיה במצבה הריגשי של אלהאם מה שיעצים תחושת הכאב ויקשה עליה כאישה דרוזית מה שיתייג אותה בעתיד.**

**לאור כל האמור, ובאם בית המשפט יבחר לתת מקום לנסיבותיה של אלהאם ולשיקומה האישי חרף חומרת העבירה, אזי אנו ממליצים להטיל על אלהאם מאסר בעבודות שירות בשילוב צו מבחן למשך שנתיים, כאשר הטלת עבודות שירות יהווה החלק הענישתי לחברה ובתהליך המבחן תוכל להמשיך ולעבד חוויות וקשיים ולהתבונן בחלקים האלימים באופייה כאשר התהליך יהיה אינטנסיבי ועיקבי".**

4. **ראיות ההגנה לעניין העונש**

א. הנאשמת השמיעה שני עדים במסגרת ראיותיה לעניין העונש: ד"ר עבדאללה וואפא, רופא ילדים, ומר רמזי חלבי, שהיה בעבר ראש המועצה המקומית דלית אל כרמל.

כן הגישה הנאשמת לבית המשפט אסופת מסמכים רפואיים ומסמכים של המל"ל ועוד.

ב. ד"ר עבדאללה וואפא סיפר לבית המשפט כי הכיר את הנאשמת לפני כ- 10 שנים במסגרת עבודתו כרופא וכי בינו לבין הנאשמת התפתח קשר רציני והשניים החליטו להתחתן. העד סיפר כי בסופו של דבר, בשל רצונה העז של הנאשמת לשמור על ילדיה ולגדלם בסביבה טובה, "**כדי שיהיה להם עתיד"**, ומאחר והעד עצמו והוריו רצו שהוא עצמו ישאר בכפר, העדיפה הנאשמת להישאר עם ילדיה כדי שאלה יסיימו את בית הספר ולאחר מכן היו השניים אמורים לשוב ולדון בעניין נישואיהם. לאחר מכן, כשבנה הבכור של הנאשמת התגייס לצבא עלה שוב עניין הנישואים והנאשמת ביקשה לדחות את הנישואים עד לאחר שבנה הבכור יסיים את שירותו הצבאי והבן הקטן יסיים את לימודיו.

העד סיפר כי הוא עצמו גרוש והוא עדיין מעוניין בקשר עם הנאשמת וכי למרות **"כל המצב שהיא נמצאת בו כרגע (...) אם ישתנה המצב אנו נגיע גם לחתונה".**

ג. מר רמזי חלבי סיפר כי הוא מכיר את הנאשמת ובני משפחתה במשך שנים רבות. לדבריו, משפחתה המורחבת של הנאשמת היא **"משפחה נפלאה, משפחה של אנשים טובים ואנשים שמערכת היחסים שלהם עם הקהילה שלהם היא מערכת יחסים מאוד טובה ובנויה על כבוד הדדי ועל יחסים חמים וטובים".**

מר חלבי ציין כי אין זה קל להיות אם חד הורית בחברה הדרוזית. **"כל דבר שאתה עושה מצביעים עליך וכל דבר מבקרים אותך ובכל זאת הצליחה להתמודד בצורה מכובדת עם המציאות הקשה הזו".**

העד סיפר כי היה מעורב במגעים לקראת הסדר סולחה בין משפחת הנאשמת לבין משפחת מי שהורשע בהריגת בנה של הנאשמת. לדבריו, הנאשמת לא התנגדה להליך הסולחה והוא נעשה בהסכמתה ובברכתה. **"אני הייתי עדיין ראש המועצה כשהסתיים הליך הסולחה וזה היה לכל המאוחר באוקטובר-נובמבר 2003".**

מר חלבי ביקש מבית המשפט לאפשר לנאשמת **"(...) להמשיך את המפעל של חייה או המשימה של גידול הבן שנותר לה וגם להמשיך לחיות חיים נורמליים (...)".** לדבריו, **"לא מדובר באנשים אלימים ולא באנשים המחפשים צרות".**

5. **טענות המאשימה לעונש**

א. באת כוחה המלומדת של המאשימה, עו"ד גב' הילה כץ, ציינה בטענותיה כי אין לנאשמת הרשעות קודמות וכי היתה נתונה במעצר מיום 29.2.04 ועד ליום 31.5.04. לאחר מכן חלק מהזמן היתה במעצר בית מלא ואח"כ במעצר בית חלקי.

ב. באת כח המאשימה ביקשה שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן. לדבריה, **"מן המפורסמות שהשיקולים הנשקלים על ידי שירות המבחן אינם מכלול השיקולים הנשקלים על ידי בית המשפט".**

ג. באשר להתייחסות שירות המבחן למצבה הנפשי של הנאשמת טענה באת כח המאשימה כי הנאשמת תוכל לקבל טיפול נפשי בין כותלי בית הסוהר.

ד. באת כח המאשימה צינה כי למרות שברור ומובן מאליו שהנאשמת חוותה צער רב וכעס גדול על מות בנה ולמרות ההבנה לסבל הרב שעברה הנאשמת הרי שאין להצדיק את ניסיונותיה לשדל אדם לרצח. הנאשמת ביקשה לקחת את החוק לידיה ומדינת חוק מתוקנת אינה יכולה להרשות לעצמה להיות סלחנית כלפי מעשים שכאלה, למרות כל הצער והכאב והנסיבות המיוחדות של המקרה.

ה. עו"ד גב' כץ טענה כי על בית המשפט "**לקחת בחשבון את ההשלכות של הענישה או ההתחשבות המיוחדת, אם תנתן לנאשמת (...) על כל קורבן או בן משפחה של קורבן של עבירה".** לדבריה, למרבה הצער מקרי האלימות והרצח עולים באופן דרסטי בשנים האחרונות **"ועונש מקל במקרה כזה עלול לשלוח מסר של הבנה כלפי כל קורבן אלימות או בן משפחה שלו שיחליט לקחת את החוק לידיים".**

עו"ד גב' כץ טענה כי על בית המשפט לבטא את יחסו לעבירות האמורות כאן בענישה מחמירה ולא מקלה.

ו. עו"ד גב' כץ הצביעה על נחישותה של הנאשמת להגיע לתוצאה שלה קיוותה. לדבריה, לא היה מדובר כאן במעידה חד פעמית ואין מדובר באישה ששמעה על מות בנה ועשתה מעשה אינסנקטיבי. הנאשמת קיימה קשר מתמשך עם אוסמה במטרה לרצוח, אם באמצעות אקדח ואם באמצעות רוצח שכיר. היו לנאשמת יותר מהזדמנות אחת לחזור בה מתוכניותיה. היא אף הוזהרה על ידי המשטרה אך למרות זאת המשיכה בשלה. עוד נטען, כנסיבה לחומרא, שהנאשמת ביצעה את העבירה לאחר שכבר הסתיים הליך הסולחה.

זאת ואף זאת, טענה עו"ד גב' כץ, הנאשמת לא לקחה אחריות על מעשיה אלא ניסתה לגלגל את האשמה לעבר אוסאמה. עו"ד גב' כץ תהתה אם חרטה בשלב שלפני גזר הדין, במסגרת תסקיר שירות המבחן, אינה מדברת בעד עצמה? עו"ד גב' כץ הדגישה כי ניסיונות השידול לא צלחו ולא יצאו לפועל **לא בשל חרטה כלשהיא של הנאשמת.**

באת כח המאשימה הפנתה לפסק דינו של בית המשפט העליון **ב**[**ע"פ 277/00**](http://www.nevo.co.il/case/5689393) **אמירה אסעד ואח' נגד מדינת ישראל, תק-על 2000(1) 940,** שם נגזר על המערערת מס' 1, במסגרת הסדר טיעון, מאסר לתקופה של 6 שנים שמתוכן 4 שנים לריצוי בפועל ושנתיים על תנאי וביקשה כי יוטל על הנאשמת בענייננו **"מאסר ממושך בפועל, מאסר על תנאי וקנס".**

6. **טענות ההגנה לעניין העונש**

א. סניגוריתה המלומדת של הנאשמת, עו"ד גב' תמי אולמן, עמדה בטענותיה על כך שהנאשמת **"(...) לא באה ואומרת אני לא עשיתי את המעשים, להיפך, היא אמרה עשיתי ודיברתי ומי שגרר אותי לפרשה היה הסוכן הסמוי, וזו היתה ההגנה של הנאשמת".**

ב. הסניגורית טענה, כי הנאשמת למדה והפיקה את לקחה. עו"ד גב' אולמן עמדה על נסיבותיה האישיות הקשות של הנאשמת אשר איבדה את הוריה כשהיתה בת 17 בקירוב, התחתנה בגיל צעיר וילדה בגיל צעיר שני ילדים ו"**היתה לבד בעולם יחד עם בעלה".** לדבריה, הנאשמת התמודדה לבדה עם קשיי החיים כאם חד הורית. היא הקדישה את חייה לילדיה ועבדה ופרנסה אותם בעבודות שונות. כתוצאה מכך **"לא היה לה הפנאי לבסס חיים רומנטיים, ריגשיים, על אף העובדה שהיתה לה הצעה כל כך טובה ומשכנעת והעדיפה את החיים שלה להקריב למען ילדיה".**

ג. עו"ד גב' אולמן טענה כי עולמה של הנאשמת חרב עליה לאחר מות בנה. היא התמוטטה נפשית ולא היתה מסוגלת לתפקד.

לדברי עו"ד גב' אולמן, "**היום, במבט לאחור, כאשר הנאשמת מסתכלת על עצמה, היא יודעת שהכל היה מיותר. זה לא היה צריך לקרות ולפחות היום לאחר שלוש שנים אנו יודעים שהנאשמת איננה מסוכנת לציבור מאחר ולא נפתח נגדה ולו תיק פלילי אחד מאז השחרור ועד היום".**

ד. עו"ד אולמן טענה, כי במשך כמעט שלוש שנים שבהן היתה הנאשמת נתונה במעצר מלא ולאחר מכן במעצר בית מלא ולבסוף במעצר בית חלקי, היתה הנאשמת מוגבלת ובכך יש משום **"עונש בפני עצמו".**

ה. עו"ד אולמן טענה כי העונש הראוי לנאשמת איננו צריך להיות מאסר מאחורי סורג ובריח שכן הנאשמת כבר היתה שם ולמדה על בשרה את משמעותו של המאסר ואת מה שקורה בבית הסוהר. תחת זאת יש לפעול לשיקומה של הנאשמת. לא בכדי, טענה עו"ד גב' אולמן, ששירות המבחן המליץ את ההמלצה שהמליץ.

ו. עו"ד גב' אולמן הגישה לבית המשפט אסופה של פסקי דין שבהם נדונו, לטענתה, "**מקרים מאוד דומים למקרה שבפנינו".** לטענתה, **"כל הפסיקה מראה חד וחלק, גם כאשר יש מעשים, אין מאסר בפועל במסגרת עבירות כאלה".**

7. **דברה האחרון של הנאשמת לפני מתן גזר הדין**

הנאשמת טענה שכיום, כשהיא מביטה לאחור, היא רגועה יותר **"ומקבלת את הדבר הקשה שארע לי".**

הנאשמת טענה כי היא רוצה עתה לפתוח דף חדש בחייה והיא רוצה חיים חדשים. היא רוצה להתחתן והיא רוצה שיהיו לה נכדים. **"אני מתחרטת מאוד על מה שהיה, אני לא הייתי שפויה ועובדה שאני הולכת לפסיכולוג ולפסיכיאטר. אני השתקמתי ואני לא רוצה לחזור למה שהיה".**

**8. דיון**

א. דומה כי אין צורך להכביר מילים על חומרתן הרבה של העבירות שנעברו על ידי הנאשמת.

אכן, אסון כבד פקד את הנאשמת כאשר בנה הומת, כאמור לעיל. נקל להבין את כאבה של הנאשמת ואת כעסה על אובדנה. ואולם, למרות הנסיבות הקשות האמורות, אין להסכים לנטילת החוק לידיים ולעשיית דין עצמית. מדינת חוק צריכה להקפיד על כך שאכיפת החוק תעשה רק בידי הרשויות המוסמכות ועליה להגיב בחומרה על כל ניסיון לעשיית דין עצמית. עשיית דין עצמית טומנת בחובה סכנה של אנדרלמוסיה ושל פגיעה חמורה בסדר הציבורי ובשלום הציבור.

ואומנם, לא בכדי קבע המחוקק בצד העבירות האמורות את העונשים הכבדים שפורטו לעיל.

ב. אנו ערים להמלצת שירות המבחן כאמור לעיל. ואולם –

**"שיקוליו של שירות המבחן למבוגרים אינם חופפים בהכרח את שיקוליו של בית המשפט, וזאת, בין היתר, מאחר שהוא אינו מופקד על הראייה הכוללת, הבוחנת גם את אלמנט ההרתעה הכללי ונתונים כיוצא באלה. לכן, אין לבוא בטרוניה אל שירות המבחן אם הוא נותן דעתו בעיקר לאינטרס האישי של הנאשם ואף מוכן להציע הצעות לשיקום, המעוגנות, לעיתים, בהערכה ובהתרשמות ותו לא. השירות רואה את עיקר מעייניו במיצויו של היבט מוגדר של הנתונים הנאספים לקראת ההכרעה השיפוטית, ובית המשפט הוא שיוצר את האיזון הנאות בין הנתונים השונים ומופקד על ראייתו של השלם להבדיל מן הקטע או מן המקוטע (...)".**

**[דברי כב' השופט (כתוארו אז) שמגר ב**[**ע"פ 344/81 מדינת ישראל נ' שחר סגל ואח', פד"י ל"ה**](http://www.nevo.co.il/case/17939098) **(4) עמ' 313, בעמ' 318].**

וכבר נפסק כי **"תסקיר שירות המבחן הינו בגדר המלצה בלבד, ואילו תפקידו של השופט הוא האיזון בין ההמלצה לבין שיקולים אחרים העומדים בבסיסו של רציונל הענישה הפלילית". (דברי כב' השופט ג'ובראן ב**[**ע"פ 405/06**](http://www.nevo.co.il/case/5699446) **מדינת ישראל נ' אחמד חליחל, פסק דין מיום 8.5.06 שפורסם באתר נבו).**

ג. סבורים אנו, כי במקרה שלפנינו, לאור חומרת העבירות שבהן מדובר ולאור העובדה שכשלונה של הנאשמת לא התבטא במעידה חד פעמית אלא בפעילות עיקבית ואינטנסיבית כמפורט בהכרעת הדין, הרי שראייה כוללת של נסיבות העניין מחייבת הטלת עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית, ואין להסתפק בהטלת העונשים עליהם המליץ שירות המבחן.

ד. כאמור לעיל, העונש המקסימלי בגין העבירה של ניסיון לשדל לרצח הוא 20 שנות מאסר.

אכן, נסיבותיה האישיות של הנאשמת והרקע לביצוע העבירות שנעברו על ידה, צריכים להוות שיקול להקלה בעונשה, ואנו מתחשבים בכך עד גבול מסויים. ואולם, בבואנו לגזור את עונשה של הנאשמת שומה עלינו לקחת בחשבון גם את כוונת המחוקק כאשר קבע בצידן של העבירות את העונשים האמורים לעיל. ענישה שלא תיתן משקל ראוי לחומרת העבירות תחטיא את המטרה ותחת להרתיע את הרבים יהיה בה כדי לעודד קורבנות עבירה או קרוביהם ליטול את החוק לידיהם ולעשות מעשים לפגיעה באלה שפגעו בהם או ביקיריהם. אל לנו ליתן את ידינו לאפשרות כזו ועלינו לגזור עונש שימחיש לכל כי בית המשפט רואה את העבירות האמורות בחומרה. למרות ההבנה לכאבה של הנאשמת ולסבלה, אין לפטור אותה מעונש ההולם את הנסיבות.

9. **אחרית דבר**

בהביאנו בחשבון את השיקולים לחומרא ולקולא אנו מחליטים לגזור על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. מאסר של 34 חודשים לריצוי בפועל, בניכוי התקופה שבה היתה הנאשמת נתונה במעצר (מיום 29.2.04 ועד ליום 31.5.04).

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור במשך 3 שנים עבירה מן העבירות שבהן הורשעה כאן, ותורשע עליהן.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**ניתן היום ג' תשרי תשס"ג (25 בספטמבר 2006) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשמת וסניגורתה.**

**5129371**

**5129371**

א. רזי 54678313-3045/04

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **עודד גרשון, שופט** |  | **ברכה בר-זיו, שופטת** |  | **אריה רזי, שופט**  **[אב"ד]** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה